

**Zarządzenie Nr 4/2017
Rektora Warszawskiej Szkoły Filmowej
z dnia 10 lutego 2017 r.**

**w sprawie zmiany składu Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów
w Warszawskiej Szkole Filmowej**

Działając na podstawie art. 213 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.) oraz § 31 ust. 2 i 3 Statutu Warszawskiej Szkoły Filmowej, zarządzam co następuje:

§ 1

Powołuję na okres od 10 lutego 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r. Przewodniczącą Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów mgra Macieja Szcześnika, który zastąpi na tym stanowisku dra Macieja Ślesickiego. Pozostały skład Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów nie ulega zmianie.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

prof. Janusz Majewski

Rektor

ARKUSZ OCENY FUNKCJONOWANIA SYSTEMU ZAPEWNIANIA I DOSKONALENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W WARSZAWSKIEJ SZKOLE FILMOWEJ

Kryteria oceny

Skala ocen

LP	ELEMENTY PODLEGAJĄCE OCENIE	OCENA	KRÓTKI OPIS WYJAŚNIAJĄCY UZASADNIĄCY OCENĘ
I STRATEGIA I CELE			
1	Czy w WSF istnieje określona strategia zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia?		
2	Czy zostały ustanowione szczegółowe cele i programy zarządzania jakością kształcenia?		
3	Czy strategia zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia została szeroko zakomunikowana (interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni)?		
		0	nie spełnia wymogów - brak spełnienia jakichkolwiek wymagań w danym elemencie oceny, dotyczącym zapewniania lub doskonalenia jakości kształcenia, wynikających z norm prawnych oraz brak zrozumienia norm dotyczących jakości kształcenia
		1	częściowo spełnia wymogi - częściowe spełnienie wymagań w danym elemencie oceny, dotyczącym zapewniania lub doskonalenia jakości kształcenia oraz zgodności z obowiązującymi normami prawnymi przy jednoczesnej nieskuteczności podejmowanych działań i częściowym zagrożeniu tej zgodności; brak pełnej i spójnej dokumentacji odzwierciedlającej funkcjonowanie lub doskonalenie systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w danym elemencie oceny
		2	w znacznej mierze spełnia wymogi - w dużym stopniu zidentyfikowane zostały wszystkie wymogi prawne i zgodność z normami prawnymi dla danego elementu oceny jest zapewniona; prowadzone są także przynajmniej częściowo skuteczne działania zmierzające do spełnienia wymogów wynikających z określonych norm prawnych; dostępna jest podstawowa dokumentacja dotycząca działań podejmowanych w danym elemencie oceny dotyczącym funkcjonowania lub doskonalenia systemu jakości kształcenia
		3	całkowicie spełnia wymogi - pełna zgodność z normami prawnymi i całkowite spełnienie wymagań w danym elemencie oceny dotyczącym zapewniania lub doskonalenia jakości kształcenia oraz przestrzeganie najlepszego praktyk w zakresie jakości kształcenia; dostępna jest pełna i spójna dokumentacja, która odzwierciedla funkcjonowanie i ciągłe doskonalenie systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w danym obszarze podlegającym ocenie

4	Czy opiekunowie kierunków i specjalności znają i rozumieją wymogi strategii zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia?		
5	Czy pracownicy naukowo-dydaktyczni znają i rozumieją wymogi strategii zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia?		
6	Czy pracownicy administracyjni znają i rozumieją wymogi strategii zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia?		
7	Czy studenci znają i rozumieją wymogi strategii zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia?		
	RAZEM		
II ZGODNOŚĆ Z PRAWEM I INNYMI NORMAMI			
8	Czy WSF wyznaczył jednego lub więcej specjalistów ds. jakości kształcenia oraz inne osoby odpowiedzialne, posiadające odpowiedni poziom wiedzy i kompetencje do monitorowania i zarządzania zmianami w zakresie ustawodawstwa dotyczącego jakości kształcenia?		
9	Czy dokonano przeglądu i analizy właściwych przepisów prawa i innych wymogów oraz czy przeprowadzono i wyrażono je w języku zrozumiałym dla zainteresowanych osób?		
10	Czy WSF posiada skuteczny mechanizm monitorowania zmian w prawie i przekazywania wymogów prawnych oraz propozycji działań dostosowawczych?		
11	Czy WSF posiada wszystkie wymagane prawem wewnętrzne decyzje administracyjne?		
12	Czy WSF zidentyfikował inne wymagania poza prawnymi?		
13	Czy WSF dokonuje oceny zgodności podejmowanych działań z wymogami prawnymi i innymi przynajmniej raz w roku?		
	RAZEM		
III MECHANIZMY ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ Kształcenia			
14	Czy zidentyfikowano i zdefiniowano efekty kształcenia dla wszystkich rodzajów i poziomów studiów?		

29	Czy WSF opracował skuteczne metody reagowania na zjawiska wywołane przez w/w zagrożenia?		
30	Czy istnieje skuteczny mechanizm sprawdzania obszarów związanych z systemem zarządzania jakością kształcenia w WSF pod kątem gotowości na sytuacje mogące przyczynić się do obniżenia poziomu jakości kształcenia?		
31	Czy WSF przeprowadza identyfikację i dokładną analizę przyczyn zaistnienia sytuacji, które mogą mieć wpływ na obniżenie poziomu jakości kształcenia i czy stosuje środki zapobiegawcze?		
	RAZEM		
VI MONITOROWANIE ELEMENTÓW SYSTEMU			
32	Czy WSF monitoruje losy absolwentów?		
33	Czy WSF monitoruje potencjalnych kandydatów na studia poszczególnych kierunków?		
34	Czy WSF monitoruje osiąganie zakładanych efektów kształcenia?		
35	Czy WSF monitoruje dostęp studentów do dydaktycznego, naukowego i materialnego wsparcia w procesie uczenia się?		

36	Czy WSF monitoruje prowadzenie badań naukowych lub projektów w zakresie obszarów, do których zostały przyporządkowane prowadzone studia?		
38	Czy WSF monitoruje i ocenia efekty kształcenia względem oczekiwań rynku pracy?		
39	Czy WSF uwzględni udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określaniu i ocenie zakładanych efektów kształcenia?		
40	Czy WSF monitoruje i weryfikuje stan/jakość zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej?		
41	Czy WSF monitoruje poziom jednostki naukowej?		
42	Czy WSF monitoruje krajową mobilność studentów i pracowników WSF?		
43	Czy WSF monitoruje zagraniczną mobilność studentów i pracowników WSF?		
44	Czy WSF wykorzystuje efekty prowadzonych analiz przy wyznaczaniu celów związanych z jakością kształcenia?		
45	Czy w bieżącym roku stwierdzono mankamenty w funkcjonowaniu monitorowania w poszczególnych obszarach?		
RAZEM			

CAŁKOWITA LICZBA PUNKTÓW	
---------------------------------	--

Wynik oceny – skala ocen:

(w zaproponowanej wersji arkusz daje max. 135 pkt.)

całkowita liczba punktów:

135 - 115

114 - 85

84 - 65

64 - 0

wynik:

b. dobry

dobry

dostateczny

niedostateczny

**ARKUSZ
SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

Kierunek.....

Rok akademicki.....

Lp	Pytanie	Tak	Nie	Wyjaśnienie Jeżeli tak – proszę podać formy realizacji Jeżeli nie – proszę podać uzasadnienie
ETAP „KANDYDAT”				
1.	Czy w ostatnim roku akademickim wzbogacona została oferta edukacyjna?			
2.	Czy została poszerzona dostępność informacji o ofercie edukacyjnej, np. przez organizowanie spotkań z uczniami szkół średnich, ogłoszenia, ulotki itp.?			
3.	Czy zostały udoskonalone zasady, procedury i sposoby rekrutacji na studia?			
5.	Czy zostały podjęte inne działania?			
ETAP „STUDENT/SŁUCHACZ”				
1.	Czy udoskonalono programy kształcenia i sylabusy?			
2.	Czy dokonywano weryfikacji zakładanych efektów kształcenia?			
3.	Czy wykorzystywano technologie informacyjne w procesie dydaktycznym?			
4.	Czy były kontrolowane procedury oceniania studentów/słuchaczy?			
5.	Czy monitorowano warunki realizacji programu studiów i organizacji zajęć (zasoby kadrowe i materialne oraz plany zajęć)?			

6.	Czy zapewniono studentom odpowiednie warunki realizacji zajęć dydaktycznych (wyposażenie sal)?			
7.	Czy dokonano modernizacji w celu poprawy tych warunków?			
8.	Czy została usprawniona obsługa administracyjna procesu dydaktycznego?			
9.	Czy monitorowano i kontrolowano funkcjonowanie procedury wyznaczania wartości wskaźników ECTS?			
10.	Czy monitorowano system studenckich praktyk zawodowych?			
11.	Czy została rozwinięta oferta studiów w językach obcych?			
12.	Czy podjęto działania w celu aktywizacji działalności organizacji studenckich?			
13.	Czy podjęto działania w celu poszerzenia społecznych i kulturowych horyzontów studentów?			
14.	Czy podjęto działania w celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów?			
15.	Czy zostały podjęte inne działania?			

Arkusze opracował zespół w składzie:

1. Przewodniczący.....
 2. Członkowie.....
-
-

Data.....

ARKUSZ SAMOOCENY JEDNOSTKI W OBSZARZE JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

PROGRAMY KSZTAŁCENIA		
Lp.	Obszar oceny	Ocena skuteczności wprowadzonych rozwiązań
1.	Zgodność z aktami prawnymi	Sprawdzone akty prawne:
2.	Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych	Interesariusze wewnętrzni: Interesariusze zewnętrzni:
3.	Efekty kształcenia na kierunkach	Założenia i sposób weryfikacji:
4.	Efekty kształcenia w modułach	Założenia i sposób weryfikacji:
5.	Karty przedmiotów	Zasady tworzenia i aktualizacji:

6.	ECTS	Zasady określania punktów ECTS:	
7.	Metody kształcenia	Stosowane metody kształcenia:	
8.	Zasady oceniania	Stosowane zasady oceniania:	
9.	Organizacja studiów	Zasady organizacji studiów:	

KADRA AKADEMICKA

Lp.	Obszar oceny	Ocena skuteczności wprowadzonych rozwiązań
1.	Minimum kadrowe na kierunku	Stan minimum kadrowego:
2.	Kadra spoza minimum	Stan kadry spoza minimum:

3. Wyniki ankiet studenckich	Statystyka oceny:	
------------------------------	-------------------	--

WARUNKI TECHNICZNE REALIZACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA		
Lp.	Obszar oceny	Ocena infrastruktury i jej stanu technicznego
1. Infrastruktura	Krótki opis infrastruktury:	
2. Stan techniczny pomieszczeń	Opis stanu technicznego pomieszczeń:	

WEWNĘTRZNY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W JEDNOSTCE		
Lp.	Obszar oceny	Ocena skuteczności wprowadzonych rozwiązań
1. Zespoły ds. jakości kształcenia	Struktura i zasady funkcjonowania	
2. Proces ankietyzacji	Wyniki statystyczne	

